

HÉCTOR E GUERRERO RISCO

**GEOPOLÍTICA**  
**PARA EL OCCIDENTE SURAMERICANO**

**UNA PROPUESTA PARA ELIMINAR LAS TENSIONES  
FRONTERIZAS Y UNIFICAR RECURSOS PARA EL DESARROLLO**

**Geo** en griego es Tierra y **polis**, ciudad, pueblo; *política* es el arte y la ciencia de guiar al pueblo.

**¿Qué es un pueblo?**

Si bien es verdad que los humanos, somos todos huéspedes de nuestro planeta Tierra; también es verdad que cada punto de este planeta ha sido poblado, cultivado, poseído y utilizado por pueblos singulares y específicos: los blancos en Europa, los negros en el África, los amarillos en el Asia oriental, los cobrizos en América. Estos pueblos, se han venido liberando de sus foráneos dominadores con el tiempo y el esfuerzo de líderes inteligentes, tenaces y desprendidos de intereses personales. Gandhi, Mandela, Mao. Hasta los Estados Unidos de América, han elevado a un líder de color a la Suprema Magistratura de su Nación.

¿Por qué no aparece un espécimen autóctono, cien por cien, en el mando de cada una de las cinco repúblicas de ESTADO ÚNICO de este lado del Mundo?

La respuesta reside en las providencias constitucionales de los “creadores de estas repúblicas” para que tal no suceda y así, dentro del marco de una república cacareadamente democrática, se mantenga en el mando cualquier espécimen de otra procedencia: árabe, judío, hispano, nipón, cualquiera que sea, pero nunca uno de la estirpe originaria de estos pueblos.

Mantener repúblicas con fronteras prefabricadas por el coloniaje, nos ha dado una larga historia de rivalidades, de incomprensiones, de conflictos que no terminan. Los pueblos originarios y sus mestizos sucesores permanecen pobres y marginales; apartados de la toma de decisiones públicas que las acaparan los de origen foráneo y sus obsecuentes mestizos, para servirles de cabestrillo en que apoyar su deformidad.

Para acabar con esto, los pueblos ecológicamente originarios, deben impulsar su propio reconocimiento y unidad continental, para alcanzar, tras denodados esfuerzos, su política, salvadora, confederación y recuperar el mando de sus nacionalidades, con las que acabarán con los militarismos, sostenedores del sobreviviente coloniaje y dedicarán

sus recursos a crear una nueva y superior civilización, en vez de derivarlos a la compra de armas para la mutua destrucción de nosotros mismos.

Las páginas que siguen están referidas a los pueblos andinos, del Oeste Sudamericano: colombianos, ecuatorianos, peruanos, bolivianos, chilenos.

¿Cuál es la diferencias esencial o de naturaleza, de estos pueblos?

En realidad se trata de uno solo y único pueblo, todos de una misma estirpe originaria, muchos, después de haber recibido el baño lustral de una progenie externa la pluri-racial como la española y de otras en menor proporción.

Se trata del mismo objeto, acicalado por una capa exterior sobrepuesta que lo presenta como renovado, pero no otro, diferente, al extremo de hacerlo irreconocible.

He puesto deliberadamente las voces lustral, acicalar, para poner énfasis en el lado benéficamente positivo de esta presencia humana en el universo andino; omitiendo, la mezquindad y el odio, de sus opuestos, que acabarían como un bumerang golpeando nuestra propia cara de mestizos.

Siendo la misma la raíz, la médula, el corazón, lo sustantivo ¿qué representan los adjetivos: colombiano, ecuatoriano, peruano, boliviano, chileno? Ya lo dije, se trata de adjetivos que modifican incorrectamente al sustantivo pueblo.

Conocemos la historia de cómo se implantaron esos adjetivos supuestamente nacionalistas; nuestra intención es despertar la conciencia dormida de los pueblos andinos, para que se reconozcan UNITIVAMENTE y confluyan todos a rediseñar una estrategia política de acuerdo a los intereses legítimos de todos y cada uno de ellos.

## **ACTUALIZACIÓN**

Los pueblos del continente americano, en particular los de la rivera del Pacífico Sur; que han soportado la inicua dominación y semi-dominación extranjera por siglos; deben apuntar al futuro como conjunto, desde que todos los pueblos de la tierra, lo vienen haciendo, para resguardarse del fenómeno humano de la globalización. Los pueblos que no se auto afirman, que no se reivindiquen a sí mismos en sus respectivas culturas y expectativas futuristas, quedarán como absorbidos, como dominados y expuestos a mantenerse en servidumbre para siempre.

Es necesario, pues, que los pueblos se redescubran a sí mismos y volviendo a encontrar su propia identidad, se promuevan con total libertad, para escoger vías de desarrollo y prosperidad propias, sin esperar que otros se las otorguen o concedan, como una dádiva, como un obsequio que hay que agradecer.

En este orden de ideas, es necesario que los pueblos andinos, los de este lado del continente americano se reúnan en congresos, en academias, en círculos de estudio y analicen los acontecimientos y su situación particular en el espacio y en el tiempo y aspiren a hacerse un

lugar, un nuevo lugar, en la vida social y política, como seres humanos que son, con derechos propios a los que no se puede renunciar en beneficio de otros, distintos en origen, en naturaleza y en propósitos. Hecho el estudio sociológico, etnológico, geopolítico, económico y de cultural proyección propia; deben esforzarse por hallar vías políticas independientes que les garanticen un futuro en progreso y libertad.

## **LAS METAS**

Para alcanzar estas metas, es necesario analizar las circunstancias históricas que sirven como antecedentes y verificar si esas circunstancias, de momento, de coyuntura, de oportunidad, deben mantener inalterables los logros obtenidos bajo esos presupuestos geopolíticos; o es de necesidad formular un nuevo examen de los hechos, confrontados con los tiempos actuales, con otra visión respecto a si se han cumplido las metas iniciales propuestas o es necesario reimpulsar el colectivo social por otra vía, que satisfaga mejor los anhelos humanos, con relación a la felicidad plena a que todos aspiramos con perfecto derecho.

En resumen lo que se propone es que los pueblos de las riveras del Pacífico Sur Americano o andinos, se reencuentren como tales, atendidas sus raíces, sus costumbres, sus aspiraciones y su necesidad de proyectar a futuro, en el concierto de las naciones, su imagen social dominada por sus particulares características como sucede con la casi totalidad de los pueblos de la Tierra, que concurren con sus particulares caracteres y sus riquezas ancestrales a la conformación de la constelación humana homogénea pero distintiva en sus géneros de vida y modos de ser característicos que los hacen de ese modo respetables en cada una de esas individualidades.

La pregunta es ¿Ocurre así entre los pueblos andinos? O se trata, en realidad, de mayorías oprimidas, excluidas, explotadas, secularmente sumisas en su ignorancia, dispersas y divididas en sus opiniones, encandiladas por la fatuidad de falsas luminarias ideológicas que, cada vez más, las empujan a actos de histeria política y de violencia concentrada, que indefectiblemente concluye produciendo más dolor, más tristeza, más desesperanza y más frustración en un anhelo común imposible de concretar.

Por ello es necesario concentrar todos los proyectos, todos los actos, todas las metas en una sola perspectiva: Alcanzar la libertad política esencial, dentro de un espectro humano social fraternal, a todo lo largo del espacio influido por los Andes Suramericanos. Lograda esta meta inicial, como punto de partida, vendrán luego los acuerdos regionales para organizar a esta parte del mundo en una **Vasta Confederación de Pueblos Andinos**, con un solo gobierno unitario, pero nacido de la pluralidad, (no los *unicistas*, actuales o de Estado único) que los represente a todos ante el concierto de naciones del planeta.

Para lograr estos propósitos ofrezco a los lectores algunas reflexiones que aparecen contenidas en los siguientes ensayos:



[www.literaturaandina.com](http://www.literaturaandina.com)

- 1- **UNASUR** (Unión de Naciones Suramericanas). Planteamiento asimétrico e irreal entre países con reglas democráticas espurias e insinceras.
- 2- **Integración Federal.** Un bosquejo de planteamiento unitivo confederado de pueblos, previamente reagrupados en naciones más pequeñas, en base a sus respectivas idiosincrasias y particularidades y no en base a proyectos políticos de orden colonial.
- 3- **Reforma del Estado Peruano.** Recomposición de la república, pasando de estado *unicista* (único) impositivo, a unitario democrático federativo.
- 4- **Perú piedra de toque.** Ensayo para la democratización de la América Sur Occidental.
- 5- **Modelos de democracia contemporánea**
- 6- **Federalismo Total.** Tendencia mundial a la democracia federativa

#### REUNIFICACIÓN DE LA NACIÓN AYMARA.

- 1- Estado bisagra, para un proceso federativo unitivo del Perú integrado.
- 2- Necesidad de un liderazgo competente y libre de ideologías foráneas.
- 3- Obedecer a la naturaleza de las cosas y no al interés de las personas.
- 4- Liberación total de los viejos y de los nuevos imperios en ciernes.

#### ¡CUIDADO CON LAS IDEOLOGÍAS!

##### ¿Qué son las *Ideologías*?

Las ideologías modernas se suscitan a partir de la revolución religioso política del protestantismo; se vuelven filosóficas sin dejar de ser teológicas. Tienen por meta el manejo político de los pueblos, sin descartar el de la compulsión política mediante el uso de la fuerza para satisfacer propósitos revolucionarios.

He aquí algunas :

El **Imperialismo monárquico** y su pretensión de gobernar en nombre de Dios

El **Liberalismo** con su diosa Razón.

El **Individualismo**, que es el efecto directo del liberalismo llevado al extremo.

El **Socialismo**, que entiende al hombre como masa, como cardume, como enjambre, como rebaño, como manada; en él, el individuo desaparece.

El **Anarquismo** y su pretensión de libertad sin gobierno; pura ley de la selva.

El **Capitalismo**, que se convierte en un Leviatán moderno con su infaltable ingrediente corruptor, el dinero, al sobrepasar las reglas morales de honestidad en su manejo, de parte de su codiciosa feligresía.

El **Nacionalismo**, con su pretensión fundamentalista, que tiene como sustento las fronteras políticas que delimitan al estado de su particular influencia.

El **Racismo**, con su pretensión de superioridad sobre las demás etnias, sea por designio divino como la ex cogitación de los judíos; sea por sus atributos únicos de carácter fisiológico: color de la piel, tamaño del cerebro, producción cultural, etc. o de simple carácter mítico: porque así lo determinó su dios fueron “creados para gobernar el mundo”.

El **Comunismo**, Supervivencia de la pretensión bíblica (Caín y Abel), de los pueblos pastores de raíces nómadas, impugnadores tenaces de la propiedad privada inmueble de los pueblos agrícolas sedentarios.

La **Democracia**, que no es ideología moderna, como principio político de que la elección de los gobernantes se haga por intervención directa o indirecta de los propios pueblos; descartando a los gobiernos “predestinados”, por designio divino, argumento de los tiranos.

La **Demagogia**, deformación de la democracia, de los que presumen un liderazgo liberador de una potencia real o imaginaria extranjera, a la que fustigan para “aglutinar” a las masas a su entorno mesiánico. Se aprovechan del sentimiento nacionalista para medrar.

La **Tiranía o el ultra personalismo** de cualquier gobierno irregular o de hecho, mediante el uso de recursos no democráticos, para asumir o mantenerse en el poder, más allá del tiempo estipulado en la Constitución que juró respetar y cumplir, al asumir el cargo. La modificatoria de la Constitución para facilitar reelecciones indefinidas de sustento personalista, no debería, de darse el caso, beneficiar al promotor, sea cual fuere el argumento que sustente. Es inmoral que se aproveche de la modificación para quedarse en el poder. Un inmoral queda descalificado para mandar.

Todas estas actitudes políticas se sustentan en otras tantas ideologías con pretensiones mesiánicas de salvación. Se trata de corregir los defectos que aparecen en el uso del poder, para encaminar a las sociedades por un porvenir mejor. Esa es la aspiración; pero los resultados siempre son míseros frente a las hecatombes que suelen originar algunas ideologías cuando extreman su accionar, según se advierte de nuestra más reciente historia.

Estas ideologías, subyacen en un sustento teológico, aunque no sea sino el negativo del ateísmo. Casi todas se originan en el monoteísmo, se resuelven en el ateísmo y crean sus propios nuevos ídolos o “dioses” : en este caso las propias ideologías, con las que se llena el vacío en

las almas, hambrientas siempre de una esperanza, puesta en algún dios liberador.

Las ideologías son parte del proceso evolutivo del *homo civilis*, en la búsqueda permanente de: justicia, bienestar y felicidad. Es el cerebro pensante que busca nuevas alternativas para los objetivos señalados. Las ideologías son pasos positivos en alguna dirección; pero hay que advertir que todas, absolutamente todas, gozan del estatus de provisionalidad; es decir son revisables y limitativas en sus extremos, por alucinantes que nos parezcan. El gran peligro radica en tomarlas como absolutos, como inmutables, como mágicamente sustentadas, para producir el prodigio que prometen.

Como toda creación humana, aún las sostenidas bajo la pretensión de la divina “revelación”, obedecen a un tiempo, a un lugar, a una circunstancia; cuando cambia el momento, la circunstancia, el conocimiento, quedan sujetas al nuevo escrutinio que sobre ellas se promueva. Con las respectivas gracias a sus promotores, hay que examinar sus resultados y luego asumir renovados compromisos, pragmáticos tal vez, para alcanzar las metas prometidas y no siempre ni plenamente alcanzadas.

He aquí cómo un filósofo moderno hindú, la nación más religiosa de la Tierra, ve las ideologías de nuestro tiempo:

“No hay duda de que, cuánta más perturbación y más caos haya en el mundo, más buscará uno la seguridad. ¿No lo habéis notado? Cuando hay confusión en el mundo- sea psicológica o de otro tipo- buscáis la protección de cualquier clase de seguridad, ya sea la de una cuenta bancaria o la de una ideología; o bien recurrís a la oración y vais al templo, lo cual en realidad es escapar a lo que sucede en el mundo. Cada vez hay más sectas y más “ismos” por todo el mundo, porque cuanto mayor es la confusión, más necesitáis de un líder, de alguien que os guíe para salir de este embrollo. Por eso recurrís a los libros de religión o a uno de los instructores más en boga; o bien pasáis a la acción y respondéis de acuerdo con un sistema que parezca resolver el problema, un sistema de izquierdas o de derechas. Eso justamente es lo que está ocurriendo.

El sistema, la filosofía, o la idea, se convierten en lo importante, no el hombre; y en aras de la idea o de la ideología, estáis dispuestos a sacrificar a todo el género humano. Por consiguiente, como el sistema es lo que importa, el hombre- vosotros y yo- perdemos trascendencia; y los que controlan el sistema religioso o social, de izquierdas o de derechas, asumen la autoridad, asumen el poder y así os sacrifican a vosotros, al individuo. Eso exactamente es lo que está ocurriendo.

¿Cuál es la causa? Indudablemente esta causa indica el derrumbamiento de todos los valores morales, espirituales, y la glorificación de todos los valores sensuales, del valor de las cosas que nuestras manos o nuestra mente han producido”

(Jiddu Krishnamurti : *La Libertad Primera y la Última*)

# CONFEDERACIÓN SUDAMERICANA DE NACIONES

[www.comunidadsudamericana.com](http://www.comunidadsudamericana.com)    [www.comunidadandina.org](http://www.comunidadandina.org)

**UNASUR (Unión de Naciones Suramericanas)** [www.unasur.org](http://www.unasur.org)

El 22 de mayo del año 2008, firmaron en Brasilia un Tratado por el que los Presidentes de las naciones de América del Sur "constituyen" esa unión, con miras a sus relaciones con otros bloques del mundo. Hecho histórico lo llamaron los firmantes, henchidos de entusiasmo.

**PERSPECTIVAS:** Siendo la idea buena, en la práctica resulta "asimétrica" y, por su origen, impracticable.

## **ASIMETRÍA:**

1- Las naciones ribereñas del Atlántico cuentan con sobreabundantes recursos en hidrocarburos y agroindustria, que proveen las pampas de Argentina, las extensísimas cuencas del Amazonas y del Orinoco, los llanos venezolanos así como su mayor proximidad a Europa y África que los coloca con ventaja frente a las naciones ribereñas del mar Pacífico.

2- La constitución geográfica de aquéllas es inmejorable frente a las naciones andinas sometidas a la tiranía de una topografía en extremo abrupta, propensa a la desolación e infertilidad con un suelo muy quebrado y rocoso a todo lo largo de Sur a Norte que abarca su mayor extensión territorial y, a todo lo largo del lado Oeste, un desierto angosto, arenoso, sin lluvias que lo fertilicen y con unos cuantos oasis donde se ubican las escasas ciudades de mayor importancia.

3- En tercer lugar, las naciones del Este cuentan con estructuras políticas hechas para la estabilidad bajo el sistema político democrático de gobierno. Todas están descentralizadas en pequeñas autonomías de gobierno que se coaligan en un solo Estado al cual con sus soberanías estatales particulares fortalecen, sumando esfuerzos para el desarrollo del conjunto.

Precisamente las más extensas y ricas cuentan con el régimen federativo que las personaliza democráticamente; los Estados Unidos del Brasil, las Provincias Unidas de la República Argentina y los Estados Unidos de Venezuela.

4- Las naciones del Oeste de Sudamérica, en cambio, no han evolucionado políticamente y se encuentran sujetas a regímenes híbridos de "autarquías democráticas" cada una con férreos centralismos unitarios (*unicistas*, de estado único) que no se palian o superan con "distribuciones de funciones o de índole presupuestal" como algunos entienden la deseada descentralización.

La descentralización tiene que ser política que es la capacidad de decisión, en libertad, de la que los pueblos en general se hallan privados por marginados y casi siempre expoliados.

5 Estas desventajas en una Unión política, social y sobre todo Monetaria y económica, entre naciones tan asimétricas como dispares,

sólo contribuirá a facilitar el drenaje, por ósmosis, de las escasas riquezas del Occidente hacia el Oriente de América del Sur.

Para equilibrar el fiel de la balanza, sólo queda el único camino por seguir, el político de una recomposición de la organización política de las naciones del Oeste o Andinas, siguiendo los principios y las reglas del sistema democrático que consisten en la libre determinación de los pueblos, sometidos únicamente a sus particulares circunstancias y necesidades y no obligados a seguir cánones impuestos desde el exterior, como sucedió con la “distribución de dominios republicanos” bajo las reglas del derecho romano del *uti possidetis* y no las dictadas por las necesidades de su oriundez social.

**IMPRACTICABLE:** La historia no acepta uniones duraderas desde la cúpula. La participación popular es definitoria.

### **Países de UNASUR se reúnen mientras compran más y más armas.** Nota de *Associated Press* ([www.ap.org](http://www.ap.org))

Hoy, 28 de Agosto-09 en Bariloche Argentina, se han reunido los Presidentes de Sur América; objeto: Bases militares de Estados Unidos en Colombia.

Mucha hipocresía en la alarma de algunos de sus integrantes. Se muestran hostiles con Estados Unidos pero le reclaman que “deponga” al gobierno constitucional de Honduras y reinstale al depuesto Luis Zelaya, por actos violatorios de la propia constitución (Desacato al Órgano Jurisdiccional, cuyo deber es Ejecutar (Ejecutivo) sus decisiones); a pedido de la OEA, organismo dominado por una mentalidad de “demócratas” como los hermanos Castro de Cuba, con medio siglo en el poder; Hugo Chávez de Venezuela y del coccalero Evo Morales de Bolivia, cuya meta “muy democrática” es perpetuarse en el poder con reelecciones sucesivas.

Todos son “pacifistas”; pero: “Venezuela gastó 4.000 millones de dólares en la compra de armas rusas (sin duda se propone derrotar a Estados Unidos o a su aliada Colombia) si no es así, ¿para qué las compra?. Chávez justificó así su armamentismo: “las tropas estadounidenses podrían usar las bases colombianas para lanzar operaciones contra líderes latinoamericanos como él, por ello Venezuela debe comprar más armas para compensar una desigualdad militar”. Ecuador compró 24 aviones de guerra brasileños y seis aeronaves a control remoto de fabricación israelí, y Bolivia abrió una línea de crédito con Rusia por 100 millones de dólares para la compra de armamento. Los gastos de defensa en toda la región están en aumento. Las doce naciones de América del Sur invirtieron unos 51.000 millones de dólares en sus fuerzas militares el año pasado, un 30% más que 2007, según el Centro para la Nueva Mayoría, un grupo de estudios en Buenos Aires”.

“Gallinero alborotado” llamó el cardenal peruano Juan Luis Cipriani a esa reunión.

## **DEL ESTADO Y SU FORMA DE GOBIERNO**

Hemos señalado como una ventaja para los pueblos que se quieren auto gobernar, en forma democrática, la conformación republicana en forma de estados múltiples, confederados en uno solo, para sus relaciones mutuas y exteriores.

El federalismo presupone la práctica democrática entre pueblos cercanos y afines que no titubean en agruparse en una sola gran república que los represente a todos sin absorberlos ni destruirlos.

Es una ventaja frente a las repúblicas constituidas unitariamente con pueblos diversos y configuraciones territoriales contrapuestas y disímiles en las que campea, como una manera de sostener la unidad, el uso de la fuerza, los cambios bruscos de la vida política, mediante el recurso de los “golpes de estado” para imponer un orden, donde los pueblos han entrado en behetría, obligados por las contrapuestas circunstancias de un sistema incompatible.

Sin embargo, la experiencia histórica entre los sudamericanos ha afectado también a las repúblicas federativas con la imposición de gobiernos adversos a la democracia. Gobiernos como los de Pérez Jiménez en Venezuela, Jorge Rafael Videla en Argentina, Getulio Vargas en Brasil, para citar sólo algunos; que han gobernado centralistamente a sus repúblicas, imponiendo su voluntad personal, sobre todo el espectro independiente estadual de cada una de ellas.

Esto nos indica que la configuración federativa no basta, si no hay el meollo democrático bien establecido, donde el tirano no prospere, no se atreva siquiera a prosperar, como sucedió en Estados Unidos con *John Brown*, de Osawatomi (Kansas)<sup>1</sup>, el primer y único brote que fue radicalmente extirpado para nunca jamás.

El primer golpe certero contra la tiranía lo dio Atenas, el modelo de democracia de todos los tiempos, aún dentro del marco de sus propias limitaciones.

Tal el caso del tirano Pisístrato cuya historia es como sigue:

### **Las Tiranías : Pisístrato, Julio César**

“La constitución de Solón no puso fin a las crisis políticas de Atenas. Los hombres de la cuarta clase (proletaria) encontraban que no se había hecho bastante por ellos. Un ambicioso llamado *Pisístrato* explotó este descontento, aún en vida de Solón, y se declaró defensor de las reivindicaciones populares.

Un día se presentó cubierto de sangre en la asamblea; aunque se había herido por su propia mano, pretendió que los enemigos del pueblo habían querido asesinarle. Se le dio el derecho de que le acompañaran guardias armados, con los cuales se apoderó de la ciudadela: entonces se convirtió en verdadero rey. Su gobierno fue una tiranía, como las hubo en muchas ciudades griegas. Pisístrato conservó la constitución de Solón, gobernó con dulzura, abrió numerosos caminos, hermosteó a Atenas, creó una biblioteca e hizo reunir por

primera vez los diversos poemas que constituyeron la *Ilíada* y la *Odisea*.

Sus hijos, Hipias e Hiparco, le sucedieron; pero la tiranía resultó opresiva para los atenienses: dos jóvenes llamados Harmodio y Aristogitón aprovecharon una fiesta para matar a Hiparco a puñaladas; no pudieron hacer lo propio con Hipias. Sin embargo, éste se vio más tarde obligado a salir de Atenas.

Aún cuando los dos asesinos fueron condenados a muerte, los atenienses exaltaron después su memoria y los transformaron en mártires de la libertad; se les levantaron estatuas y se cantó su gloria en las fiestas.

Semejante apología de un asesinato prueba hasta qué punto se había desarrollado en el corazón del pueblo ateniense la pasión de la libertad.” (Alberto Malet *Historia Griega : Esparta, Atenas Macedonia*)

Roma también tuvo su Pisístrato y se llamó Julio César; también tuvo sus asesinos, a cuya cabeza estuvo Bruto, un sobrino de Catón, reputado como hombre virtuoso e íntegro por los historiadores; todos terminaron siendo asesinados y, aunque no lograron revertir la institucionalidad democrática republicana; ni que se les recuerde como los atenienses a Harmodio y Aristogitón; fue un golpe de audacia memorable, para acabar con la vida del que decidió liquidar la vida política republicano democrática de Roma y con ella el fin de toda una civilización, cuyo canto de cisne fue el conocido Imperio, con su secuela de autócratas locos y corrompidos y, sólo por excepción, algunos prudentes y sabios como Augusto y Marco Aurelio.

Estas circunstancias, no enervan sino corroboran la necesidad de una plena y total democratización de las repúblicas *UNICISTAS* mencionadas, para concurrir, en igualdad de condiciones, con las federativas.

Sobre la Confederación de pueblos de la rivera del Pacífico Suramericano en un solo Estado Federativo, véanse otros ensayos del autor en Internet.

[www.literaturaandina.com](http://www.literaturaandina.com) (ENSAYO)

---

1) “En 1859, **John Brown**, de *Osawatomi (Kansas)*, llevó a cabo una intentona desgraciada de golpe de Estado. Cierta día llegó Brown a *Harpers Ferry*, ciudad pequeña entre *Virginia* y *Maryland*, para provocar una rebelión de esclavos, llegando a ocupar el arsenal del ejército federal.

*Reducido, fue juzgado por incitación al motín, traición y asesinato; fue condenado a muerte y ahorcado”*

( *Carl Grimberg: Historia Universal*)